

Cristina Torrelles (1), Carles Alsinet (1), Rosa Pérez (1), Betlem Sabriá (2)

(1) Universitat de Lleida; (2) Universitat d'Andorra



CONTEXTO

Estudiantes universitarios del Grado de Psicología, Educación Social y Máster en Psicopedagogía

Se realiza un estudio con estudiantes universitarios para establecer que aspectos contribuyen en la mejora de la eficacia del trabajo en equipo.

86 % Mujeres + 14 % Hombres
 \bar{X} Edad = 22,6 σ Edad = 4,0

50,8 % Psicología + 35,6 % E. Social + 13,6 % Psicopedagogía

ASPECTOS QUE CONTRIBUYEN EN LA EFICACIA DE LOS EQUIPOS

OBJETIVO Y PROCESO

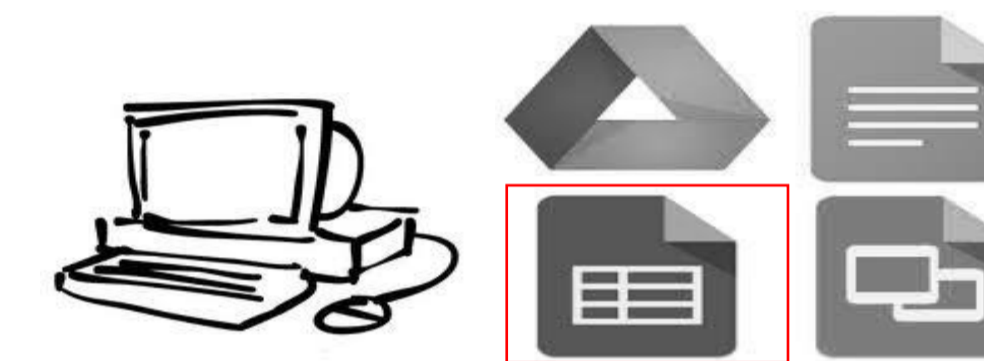
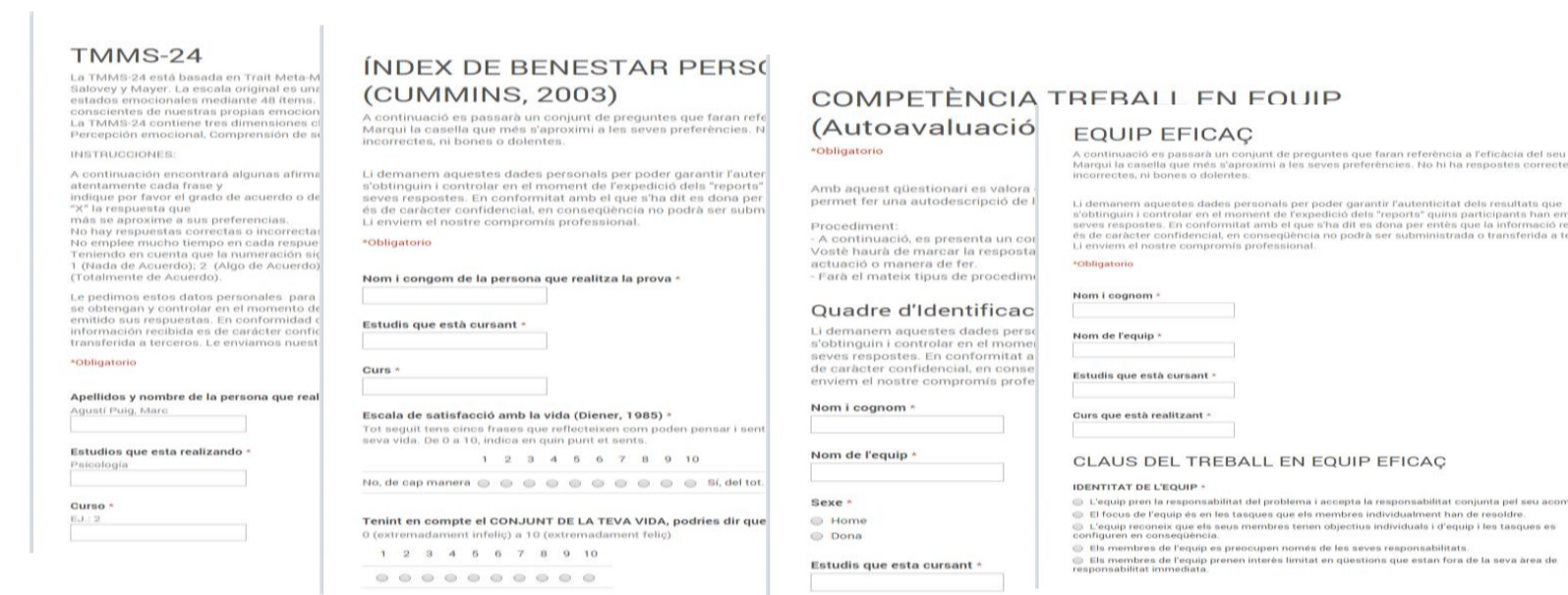
Selección de los instrumentos de evaluación

Evaluar las relaciones existentes entre, la competencia de trabajo en equipo, el metaconocimiento de los estados emocionales, el bienestar subjetivo y la eficacia de los equipos.

Revisión bibliográfica / Selección del instrumento / Adaptación

Recogida de datos

Análisis de datos



Análisis factorial exploratorio (AFE):

- Test de esfericidad de Bartlett, KMO i alfa de Cronbach
- Criterios de la raíz latente y porcentaje de varianza
- Cargas superiores en valor absoluto a 0,4

Análisis factorial confirmatorio (AFC):

- Modelización con estructuras de covarianzas. Se realizaron evaluaciones de:
- Ajuste global del modelo con medidas de ajuste de bondad, incremental y parsimonia.
- Modelo de medida

Regresión Lineal (RL):

- Relacionar variables del estudio

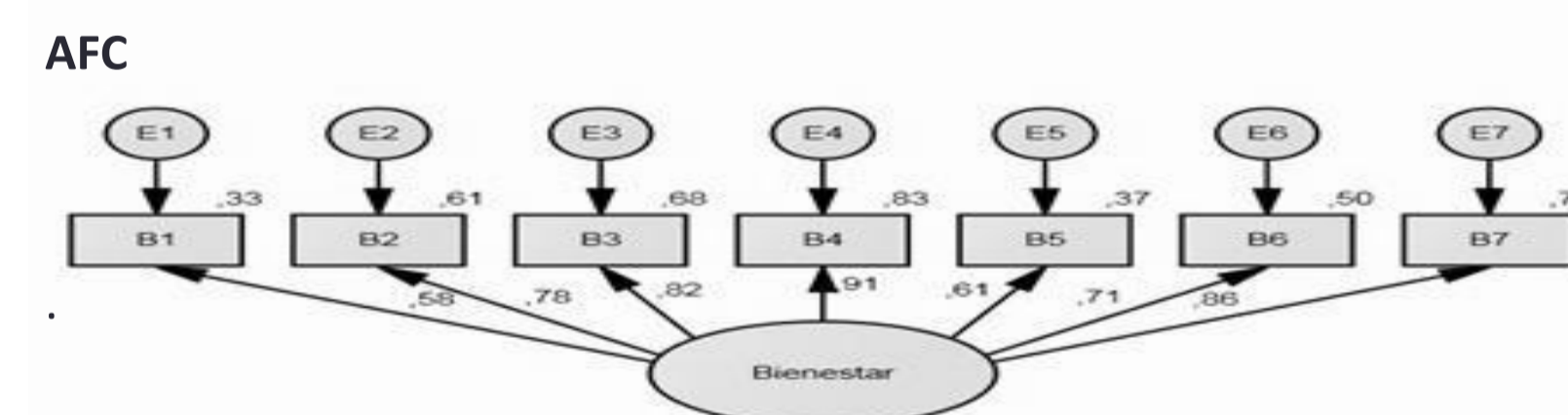
ASPECTOS MÁS RELEVANTES

Análisis estadístico de los instrumentos de evaluación y las posibles relaciones

Índice de bienestar personal

AFE
 $\alpha = 0,880$ KMO = 0,892 sig. Barlett <0,000
 % varianza = 62%
 Matriz de componentes rotados

	Componente 1
B4	,899
B7	,852
B3	,840
B2	,813
B6	,735
B5	,707
B1	,625



Bondad ajuste		Incrementales		Parsimonia		
MFI	RMSEA	NFI	IFI	CFI	NCS	
0,976	0,059	0,961	0,978	0,978	152,526	
Valores de referencia		>0,9	>0,9	>1	>1	1<NCS<5

TMMMS-24

AFE
 $\alpha = 0,846$ KMO = 0,839 sig. Barlett <0,000
 % varianza = 57%

Cada uno de los factores, se corresponden a las escalas de Percepción, Comprensión y Regulación Emocional.

	1	2	3
P7	,829	-3,17E-006	-,035
P8	,806	,228	,030
P3	,801	,039	,121
P2	,785	,056	-,077
P1	,740	,142	,003
P6	,736	-,190	-,118
P4	,659	,162	,094
P5	,531	-,006	-,362
C2	,044	,861	,093
C3	-,015	,818	,102
C6	,130	,755	,070
C1	,031	,749	,128
C4	-,086	,669	,079
C7	,163	,574	,143
C8	,024	,549	,340
C5	,344	,493	,020
R2	-,023	,083	,903
R4	-,029	,096	,881
R1	-,032	,097	,851
R3	-,020	,050	,791
R8	,021	,181	,588
R5	-,019	,233	,542

Eficacia de los Equipos

AFE
 $\alpha = 0,571$ KMO = 0,668 sig. Barlett <0,000
 % varianza = 46%

	Componente 1
E2	,769
E6	,686
E3	,617
E1	,616

Índice de bienestar y TMMMS-24

RL

VD: Índice de Bienestar;

VI: Percepción, Comprensión, Regulación (TMMMS-24).

Hemos realizado una regresión lineal múltiple entre la variable obtenidas: (a) bienestar y (b) las del cuestionario de inteligencia emocional: percepción, comprensión y regulación.

Las variables regulación, comprensión y percepción explican un 24% de la varianza de la variable bienestar. El estadístico F contrasta la hipótesis nula de que el valor poblacional de R es nulo y, nos permite decidir que sí existe relación lineal significativa puesto que el valor crítico de la significación es <0,000.

La ecuación de la regresión es:

$$\text{Bienestar} = 0,39 * \text{Regulación} + 0,29 * \text{Comprensión} - 0,12 * \text{Percepción}$$

La importancia relativa de las variables independientes puede observarse comparando los coeficientes estandarizados beta de la regresión. Dónde la regulación obtiene un valor de 0,41, seguida de la comprensión con un valor de 0,27 y por último la percepción con -0,12.

CONCLUSIONES

- El análisis (AFE y AFC) de los datos obtenidos han permitido conocer mejor los instrumentos, y confirmar que evalúan las variables descritas por cada uno de ellos.
- Los instrumentos Rúbrica RUTE y la Rúbrica de Eficacia de los Equipos quedan pendiente de posteriores análisis.
- En relación a la Regresión Lineal entre las variables: (a) índice de Bienestar y (b) Inteligencia Emocional.

- La ecuación resultante nos afirma que existe una relación positiva entre Bienestar y Regulación y Comprensión Emocional, mientras que aparece una relación negativa entre Bienestar y Percepción Emocional.
- A partir de los resultados obtenidos sería conveniente seguir en esta línea de investigación e intentar potenciar estudios longitudinales.

BIBLIOGRAFIA

- Fernández-Berrocal, P., Extremera, N. y Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the spanish modified versión of the trait meta-mood scale. *Psychological Reports*, 94, 751-755.
- Bender, B. (2013). Inteligencia emocional en las organizaciones: aplicaciones en empresas de la Argentina (Doctoral dissertation). <http://190.220.3.38:8080/jspui/bitstream/10908/885/1/%5bP%5d%5bW%5d%20MBA%20Brenda%20Bender.pdf>
- Cummins, R. A., & Cahill, J. (2000). Avances en la comprensión de la calidad de vida subjetiva Progress in understanding subjective quality of life. <http://www.coomadrid.org/webcopm/publicaciones/social/63246.pdf>
- Torrelles, C (2011) Eina d'avaluació de la competència de treball en equip. Tesis doctoral
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, C. (1999). *Análisis multivariante* (5a ed.). Madrid: Prentice Hall.
- Luque, T. (2000). *Técnicas de análisis de datos en investigación de mercados*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Pérez, C. (2009). *Técnicas estadísticas multivariantes con SPSS*. Madrid: Ibergaceta publicaciones S.L.